

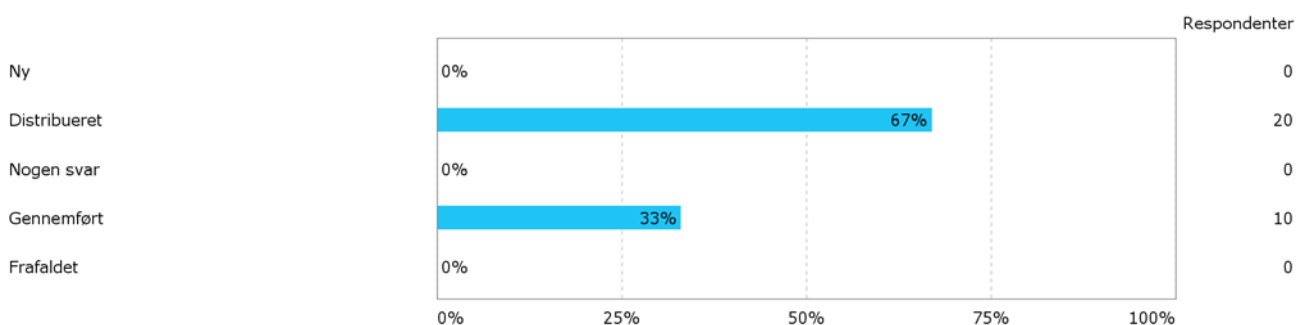
Semesterevaluering, 2. semester, forår 2018, bachelor i Innovation & Digitalisering

Semestrets moduler evalueres særskilt ved afslutningen på hvert modul, ligesom modulerne evalueres løbende på FU-møder med deltagelse af semesterkoordinator og studenterrepræsentanter. Herudover evalueres projektarbejdet sammen med semestret som helhed ved semestrets afslutning.

Referater fra FU-møder kan findes på studiets intranet moodle. I det følgende gennemgås de elektroniske evalueringer.

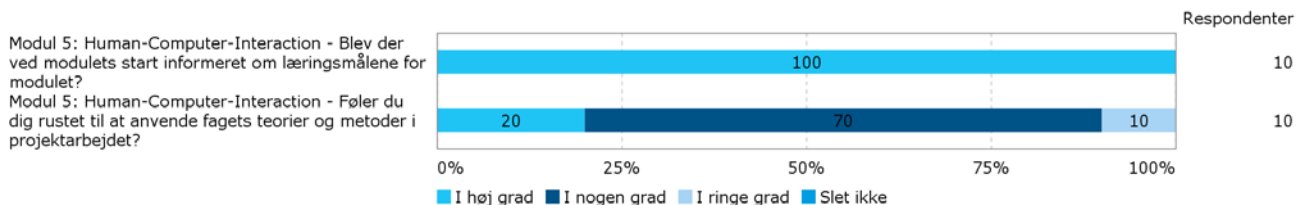
M5: Human-Computer-Interaction

Samlet status



Evalueringen er besvaret af 10 studerende ud af 15 mulige, hvilket giver en svarprocent på 67.

Læringsmål og anvendelse

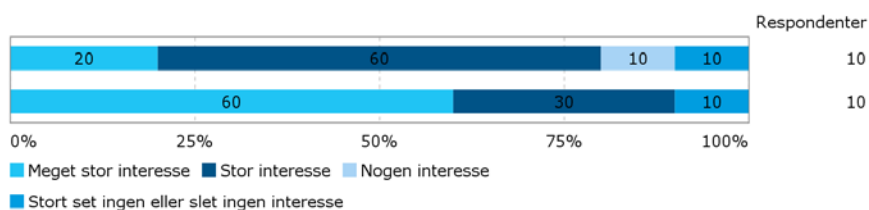


Kommentarer:

- Svært at skelne hvad der er teori og metode og lignende.
- Jeg føler ikke at der er så mange teorier, men metoderne føler jeg mig 'trygge' ved...
- Vildt spændende, men jeg er bare dårlig til det.

Interesse for fagområde

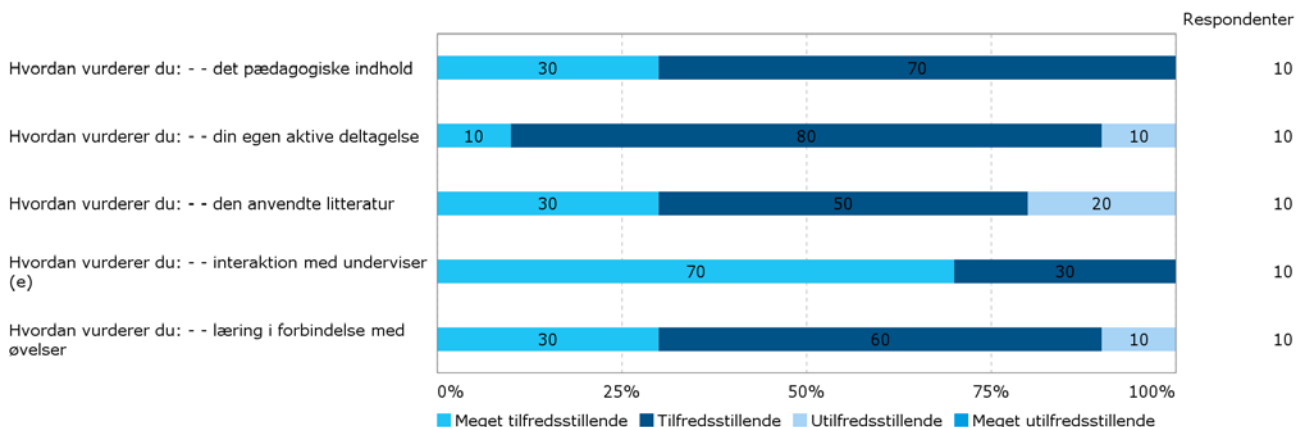
Hvis du tænker tilbage på semesterets start, hvor stor interesse havde du så for modulets fagområde?
 Hvor stor interesse har du her og nu for modulets fagområde?



Kommentarer:

- Modulet var okay, men meget af det føltes lidt som at blive fortalt noget man allerede vidste. Forelæsere gjorde det fint, tror mere det er mig og emnet.
- Vidste ikke, hvad faget handlede om før kursusstart. Bogen var træls i starten, og lidt mindre træls ved kursusafslutning. Meget mere spændende nu, fordi jeg lægger mærke til virkelige applikationer/implikationer af faget.

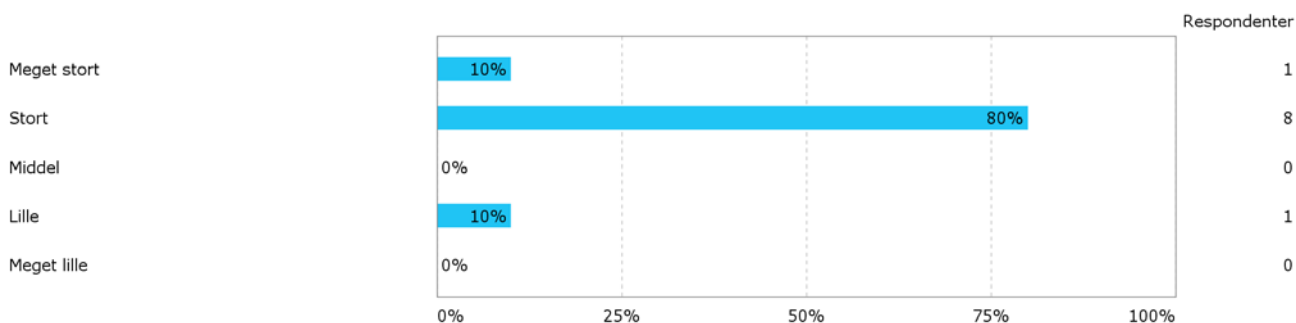
Pædagogisk indhold, deltagelse, litteratur, interaktion og læring



Kommentarer:

- Kunne godt ønske flere længerevarende øvelser, men ellers var øvelser, hvad der gjorde modulet spændende.

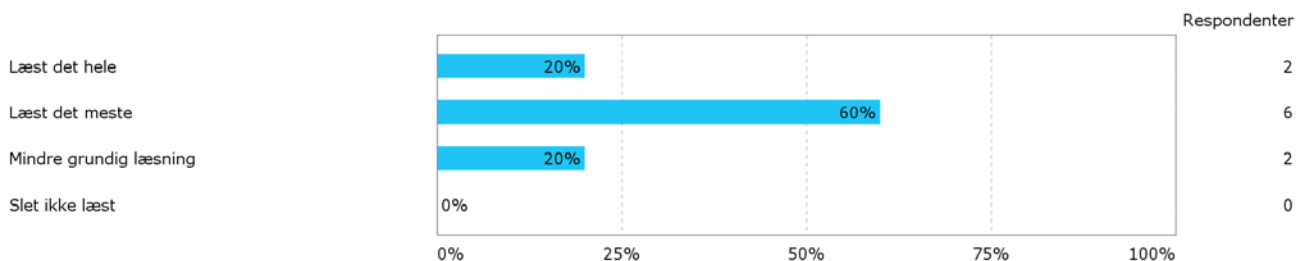
Fagligt udbytte af modulet?



Kommentarer:

- Ja, det håber jeg da.

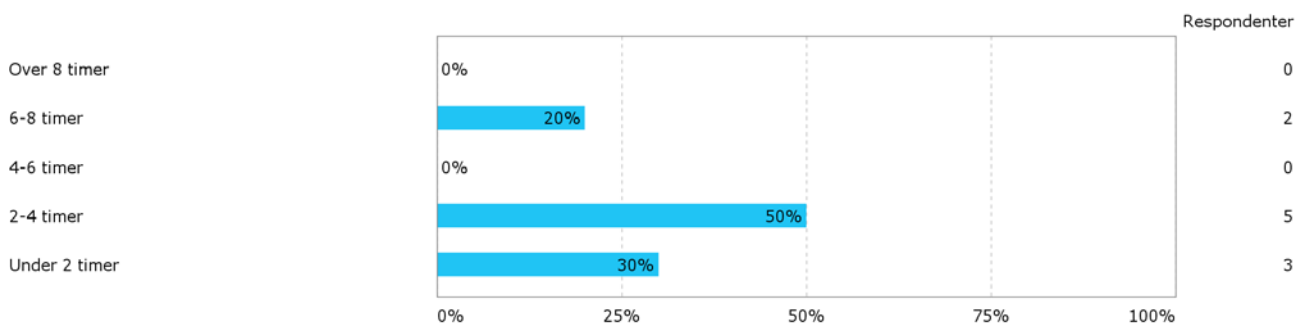
Forberedelse af primærlitteraturen til modulet?



Kommentarer:

- Noget blev skimmet.
- Jeg er en smule bagud på nuværende tidspunkt, men jeg har naturligvis planlagt at følge op på det løbende.

Tidsforbrug til forberedelse til den enkelte kursusgang?



Kommentarer:

Forslag til ændringer/forbedringer af modulet?

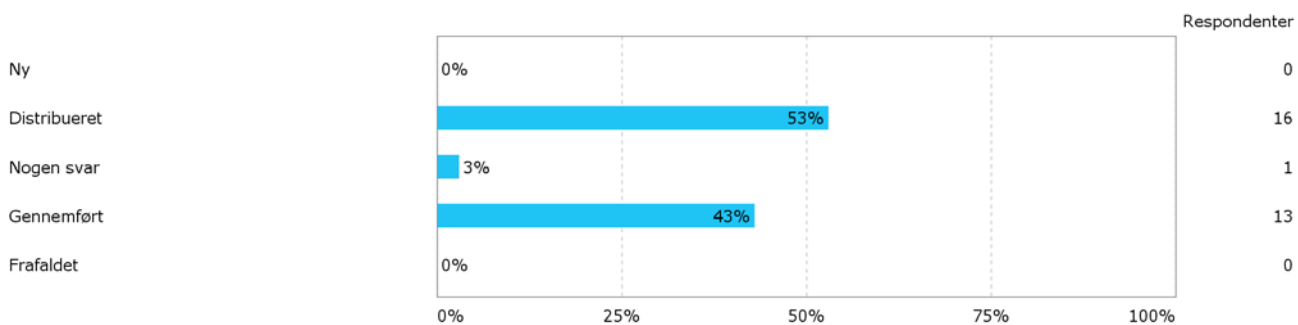
- Workshopen var en super god ide!

Semesterkoordinators kommentarer

De studerende evaluerer generelt modulet godt. Litteraturen får lidt blandede evalueringer, og bør derfor måske genovervejes. Det vigtige opmærksomhedspunkt ved dette modul er karaktererne, som alle ligger på 10 eller 12. Det kan måske give anledning til at overveje, om niveauet og/eller læringsmålene er kalibreret korrekt.

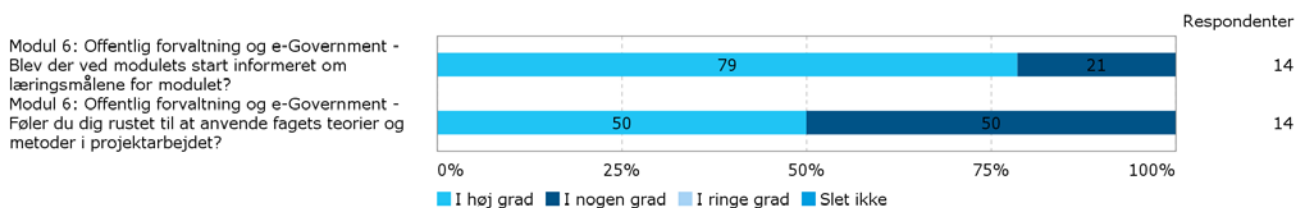
Modul 6: Offentlig forvaltning og e-Government

Status



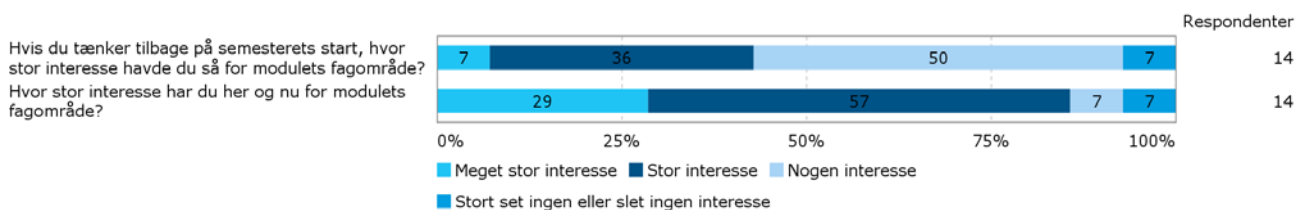
Evalueringen er gennemført af 13 studerende ud af 15 mulige, hvilket giver en svarprocent på 87.

Læringsmål og anvendelse



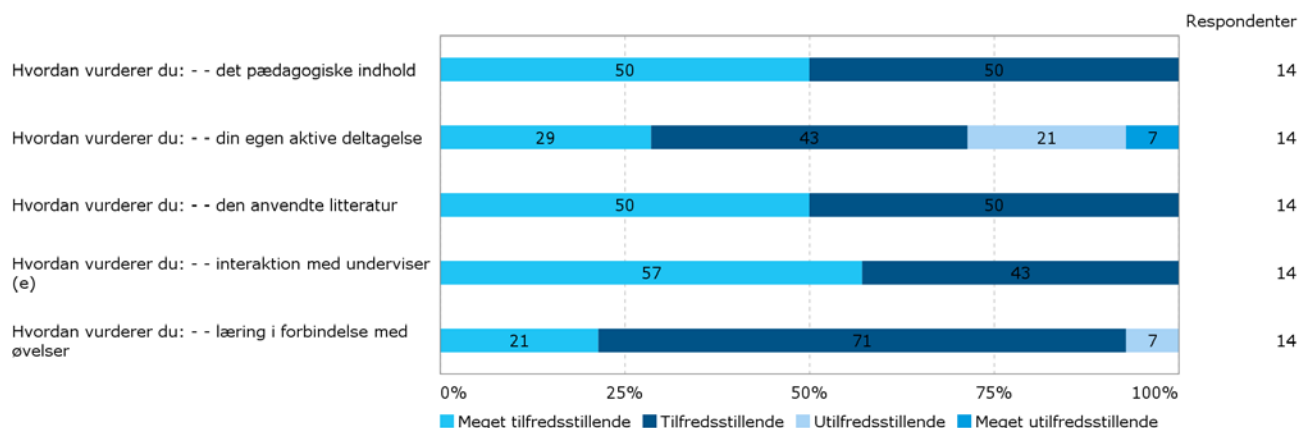
Kommentarer:

Interesse for fagområde



Kommentarer:

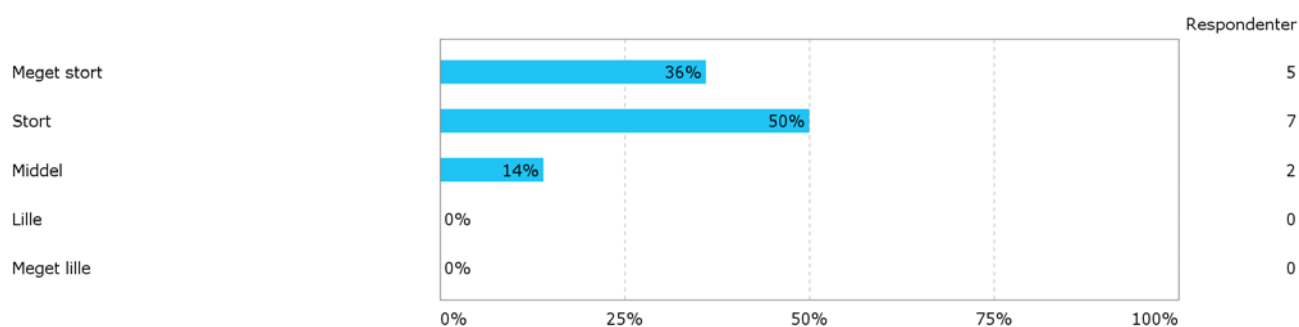
Pædagogisk indhold, deltagelse, litteratur, interaktion og læring



Kommentarer:

- Super fint med gæsteforelæsninger.
- Vores bog omkring styringsparadigmerne var vildt god, både med det indholdsmæssige og overkommelig at læse
- Undervisningen var interaktiv og hvis man havde en undren var der altid et godt uddybende svar. Men når dét så er sagt, synes jeg at min egen deltagelse godt kunne have været bedre.
- Ikke så mange øvelser, - Men konkret og forståeligt indhold.

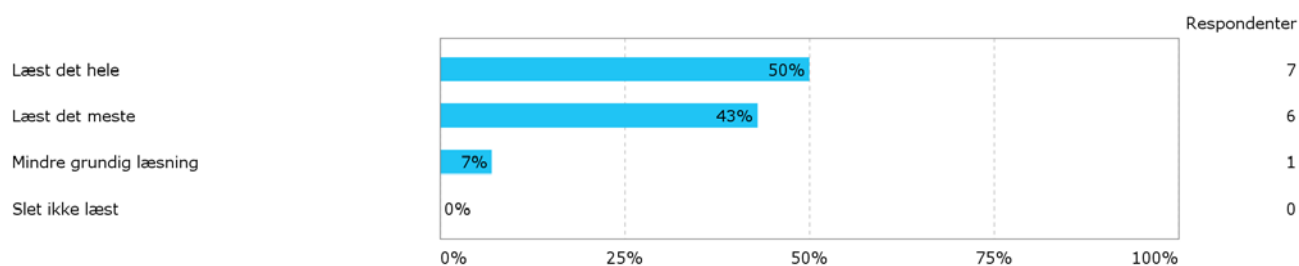
Fagligt udbytte af modulet?



Kommentarer:

- Litteratur var forholdsvis nemt at læse, og det blev uddybet godt i undervisningen.

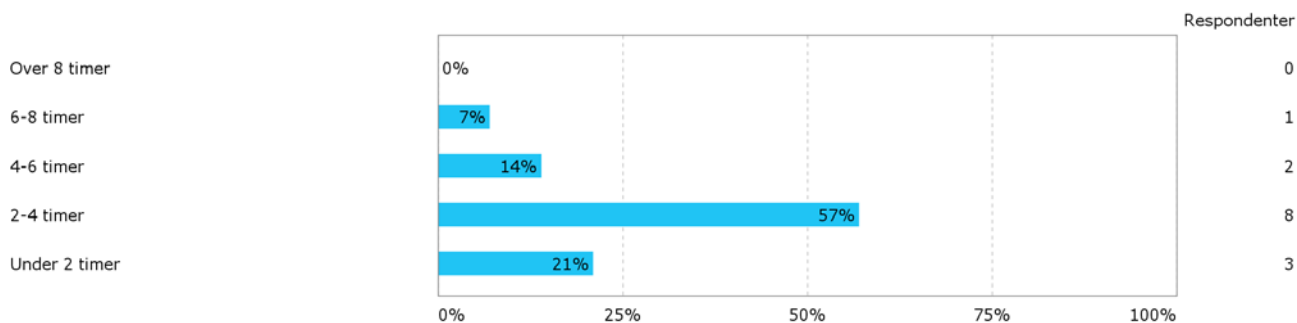
Forberedelse af primærlitteraturen til modulet?



Kommentarer:

- Det har til tider været svært at få læst alt til tiden, men for det meste har det kunne lade sig gøre. Ellers er det naturligvis læst efterfølgende.
- Mangler lige et kapitel eller to :))

Tidsforbrug til forberedelse til den enkelte kursusgang?



Kommentarer:

- Til tider mindre alt efter hvor meget materiale, der har været opgivet.
- Jeg har læst det løbende med modulets gang, men kunne godt have været forberedt mig bedre til undervisningen. Gennemsnitligt har jeg nok brugt 2 timer per kursusgang, alt efter hvor meget læsestof der har været.

Forslag til ændringer/forbedringer af modulet?

- Som det er blevet sagt mange gange - det var en god idé at dele forelæsningserne op, så vi gennemgik ét styringsparadigme ad gangen, og virkelig fik gennemgået det grundigt. Derudover var det fedt med gæsteforelæsninger.
- Lektion 2 kunne godt deles op i 2 separate lektioner.
- Hvis man kunne have en gennemgående case/forløb på tværs af alle styringsparadigmer.

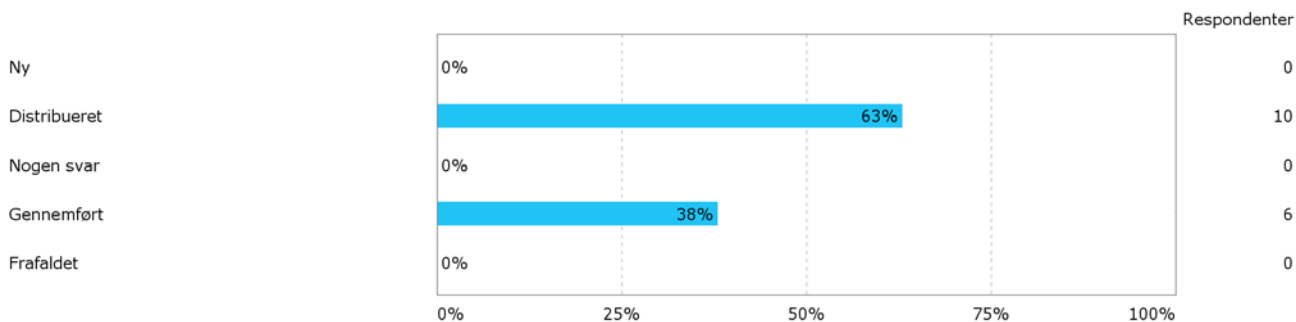
Semesterkoordinators kommentarer

Koordinator Laust Høgedahl er også hovedunderviser på modulet sammen med Jeppe Agger Nielsen. Følgende kommentarer skal ses i lyset af dette forhold. Modulet bliver overvejende evalueret positivt af de studerende derfor er der ikke behov for mange kommentarer.

Case/øvelses arbejdet kan måske god synkroniseres bedre. Bemærkningen om én forelæsning til hvert styringsparadigme (opdeling af lektion 2) vil vi overveje.

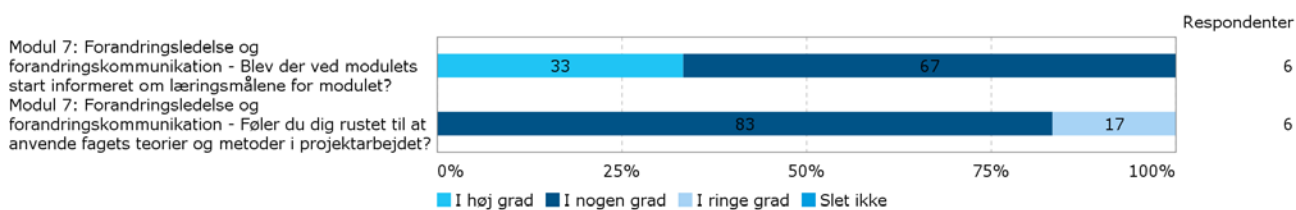
Modul 7: Forandringsledelse og forandringskommunikation

Samlet status



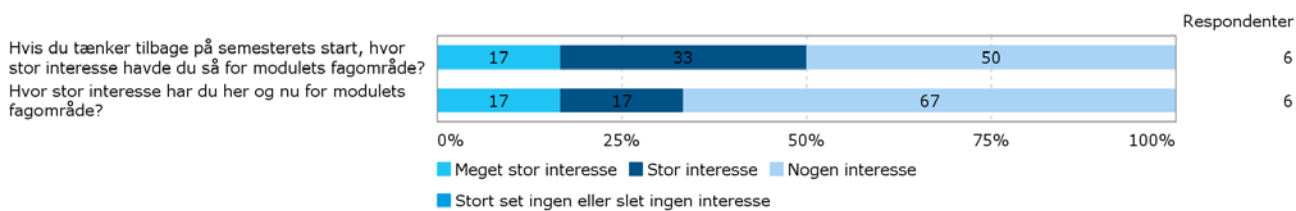
Evalueringen er gennemført af 6 studerende ud af 15 mulige, hvilket giver en svarprocent på 40.

Læringsmål og anvendelse



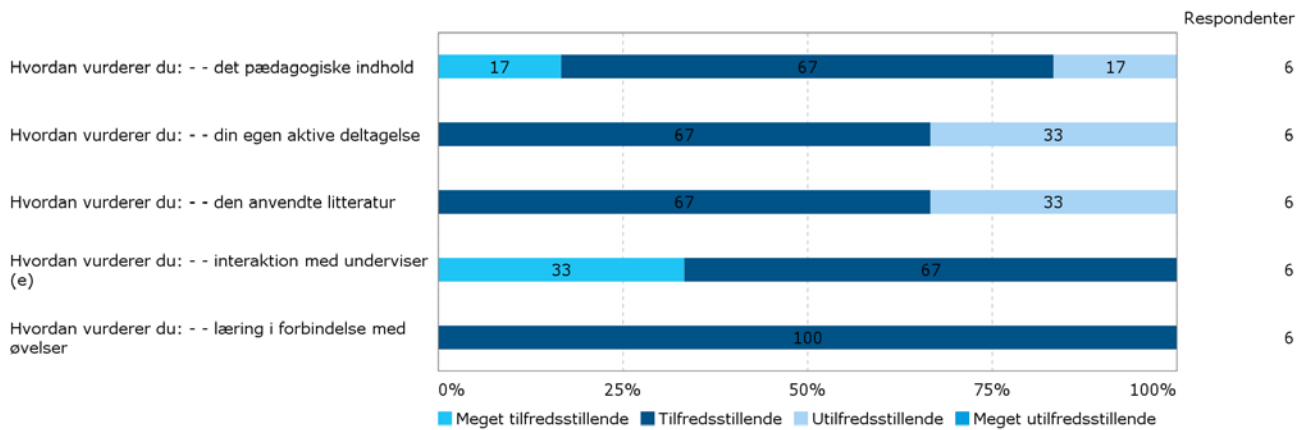
Kommentarer:

Interesse for fagområde



Kommentarer:

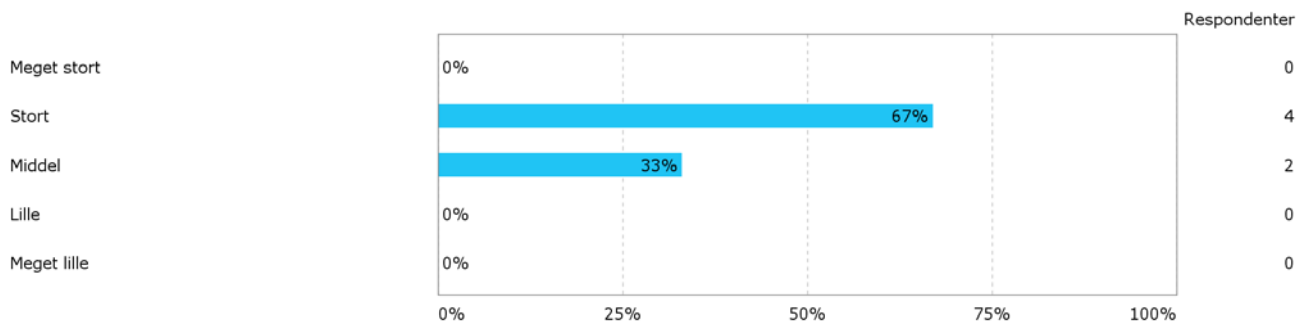
Pædagogisk indhold, deltagelse, litteratur, interaktion og læring



Kommentarer:

- Der mangler mere klasserumskultur med debat.

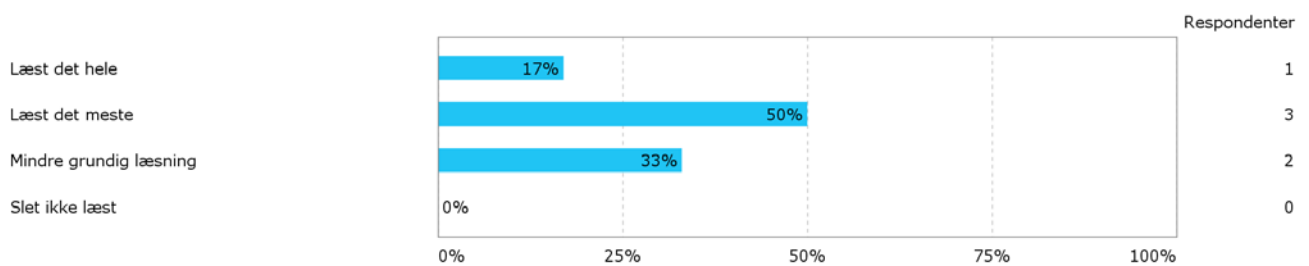
Fagligt udbytte af modulet?



Kommentarer:

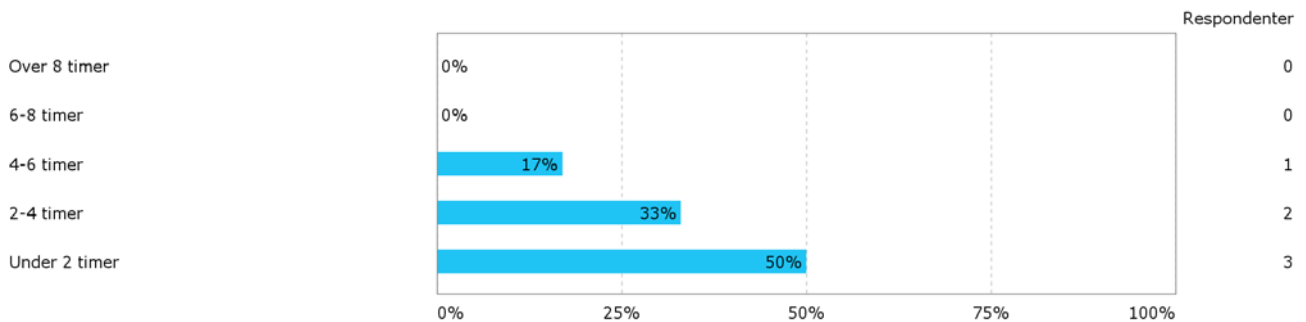
- NNs' oplæg var særdeles spændende og velformuleret

Forberedelse af primærlitteratur til modulet?



Kommentarer:

Tidsforbrug til forberedelse til den enkelte kursusgang?



Kommentarer:

Forslag til ændringer/forbedringer af modulet?

- NN bør få mindre tekst på sine slides.
Alt over 1000 tegn pr slide bør forbydes!

Semesterkoordinators kommentarer

Jeg har modtaget en god og refleksiv tilbagemelding fra en af hovedunderviserne på modulet, som jeg har valgt at gengive her:

Umiddelbart har jeg ikke yderligere kommentarer til den skriftlige evaluering end, at jeg vil give den ene studerende ret i, som skriver, at der mangler mere klasserumskultur med debat.

”Jeg har deltaget ved alle forelæsninger på modulet og min opfattelse har også været, at diskussioner i plenum har været præget af deltagelse fra 5-6 af de samme studerende, mens de øvrige har været forholdsvis passive i diskussionerne. Holdet har været forholdsvis lille, så jeg har set det som en oplagt mulighed for at kunne inddrage og aktivere de studerende mere i løbet af forelæsningen – en mulighed som ellers er forholdsvis begrænset ved forelæsninger med store hold.

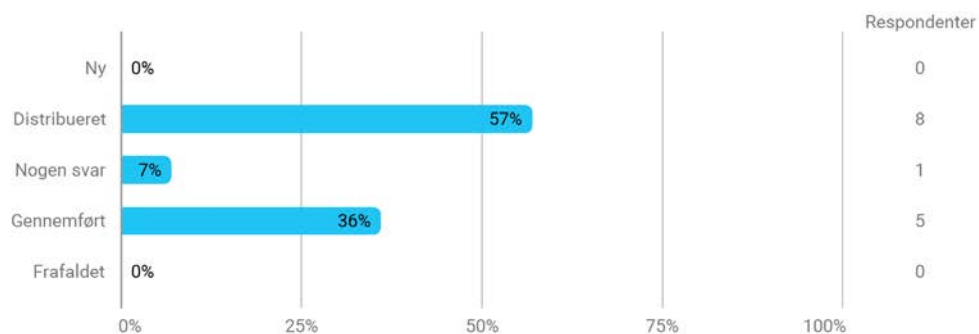
Jeg har forsøgt at styrke de studerendes deltagelse i diskussioner ved at give dem – kortere eller længere – tid til forberedelse og diskussion med medstuderende (f.eks. 2 min. summe-øvelse), for derefter at tage diskussionen på plenum. På den måde har de ’tilbageholdne’ og ellers passive studerende haft mulighed for at forberede sig lidt og diskutere med medstuderende inden vi tager en større diskussion i plenum. Min oplevelse er dog, at diskussionerne fortsat foregik primært mellem mig og så de samme 5-6 studerende.”

Jeg mener, at det er tydeligt, at underviserne har gode refleksioner over, hvad der kan gøre anderledes til næste år. Det er her vigtigt at understrege, at modulet er nyt, og derfor vil der naturligt være ting, der kan justeres.

M8: Projekt- og semesterevaluering, 2. semester, forår 2018

I det følgende fremgår først en evaluering af semestrets projektarbejde og efterfølgende evalueres hele semestret. Koordinators inkl. underviseres kommentarer og anbefalinger er indsat til slut i dokumentet.

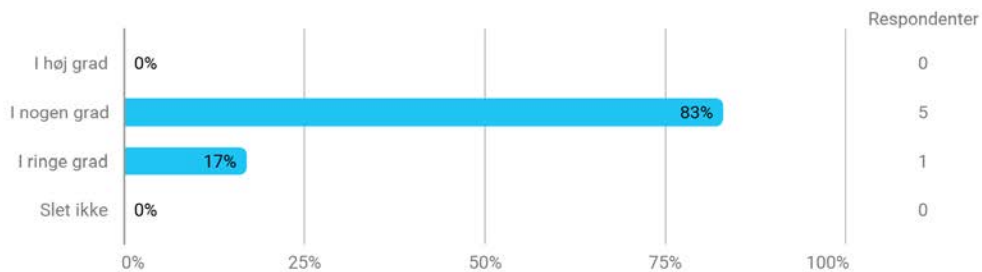
Status



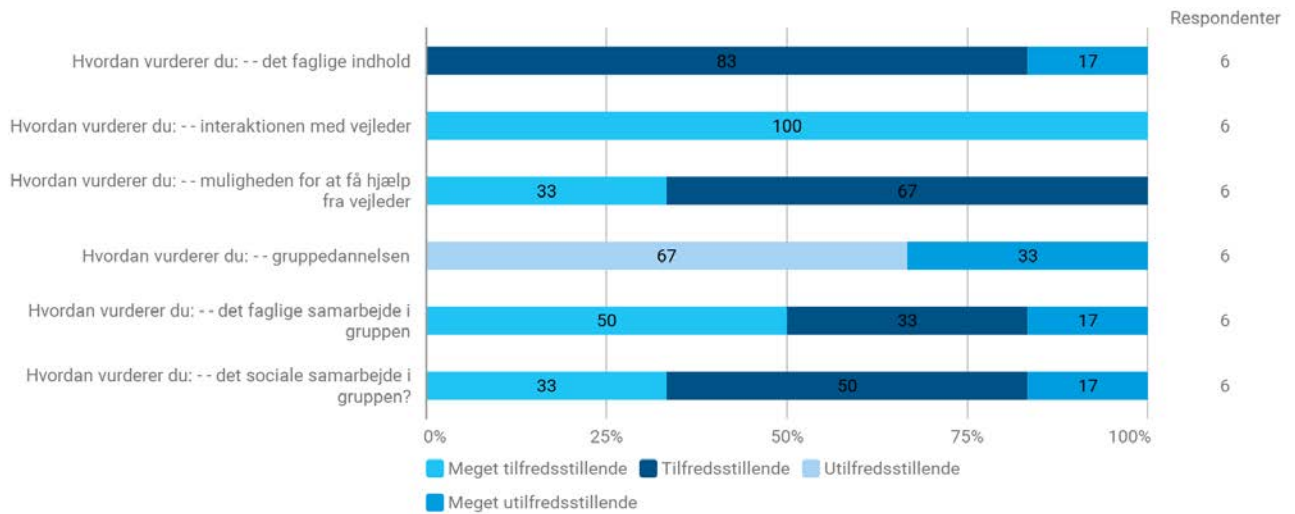
Ud af 15 studerende har blot 5 studerende besvaret evalueringen svarende til 33%.

Projektarbejde

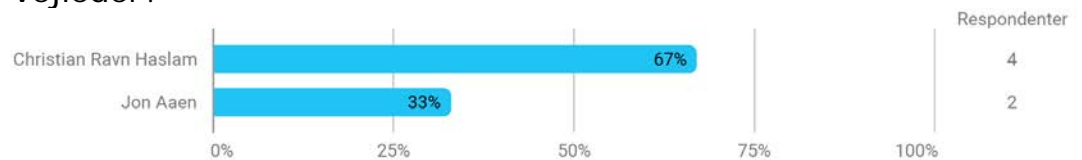
Blev der ved modulets start informeret om målene for modulet?



Fagligt indhold, interaktion, gruppedannelse og samarbejde



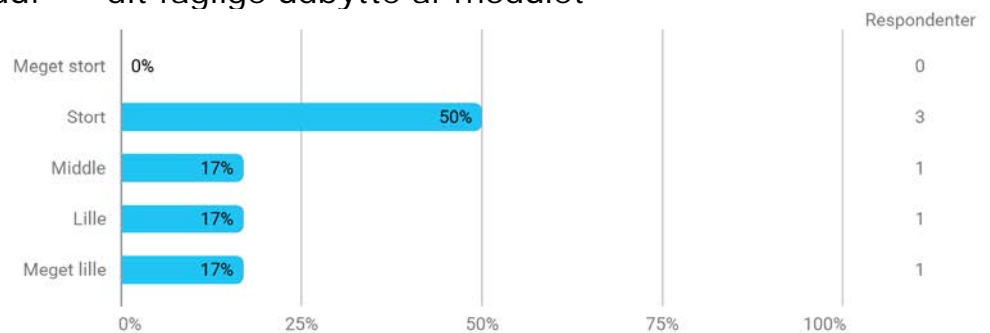
Hvem var din vejleder?



Kommentarer:

- Modul 8 og interaktion med Peter er ikke i orden. At møde op på første kursusdag, og antage, at vi allerede er gået i gang med at skrive vores projekt. Njaaa.
- Mulighed for dispensationer for gruppearbejdet, så Magnus-episoden undgås

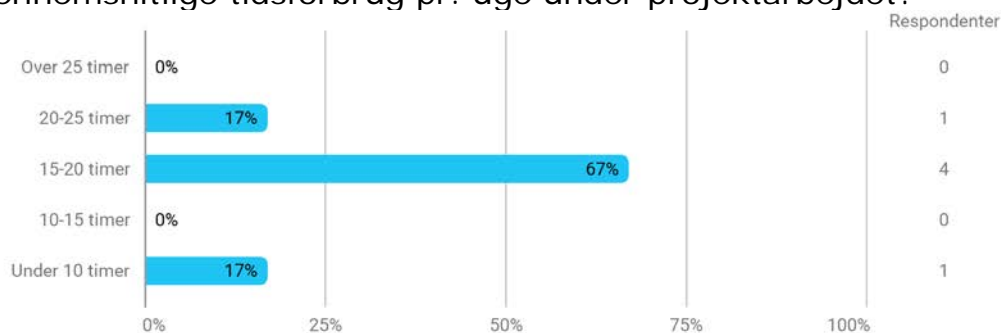
Hvordan vurderer du: - - dit faglige udbytte af modulet



Kommentarer:

- er det modulets undervis vi vurderer er svaret lille
er det hvad projektet har givet af udbytte er det meget stort

Hvad er: - - dit gennemsnitlige tidsforbrug pr. uge under projektarbejdet?

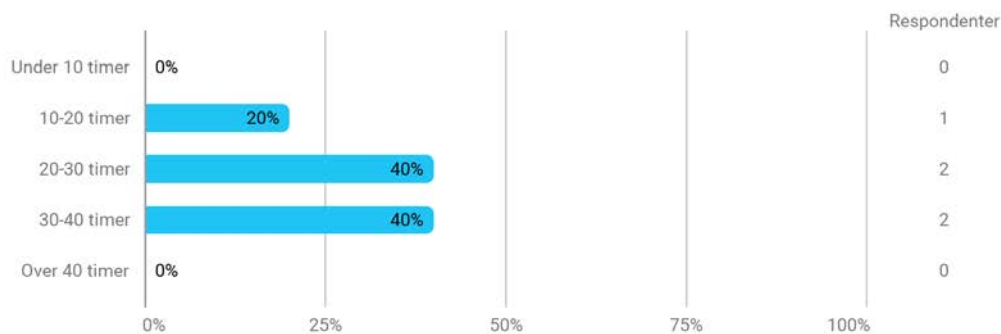


Kommentarer:

Forslag til ændringer/forbedringer af modulet? - Kommentarer:

- Skal ligge senere i semesteret, og så evt. som hele workshop-dage i stedet for spredt ud over det hele. Det er begrænset hos alle grupper, hvor meget vi får skrevet og lavet på projektet, imens der pågår undervisning.
- en anden underviser ville gøre underværker, og så ville det være godt hvis det blev gjort klart fra starten af modulet hvordan sammenkoblingen ville være med projektet.

Hvor mange timer om ugen har du gennemsnitligt brugt: - - på dit studie i dette semester?

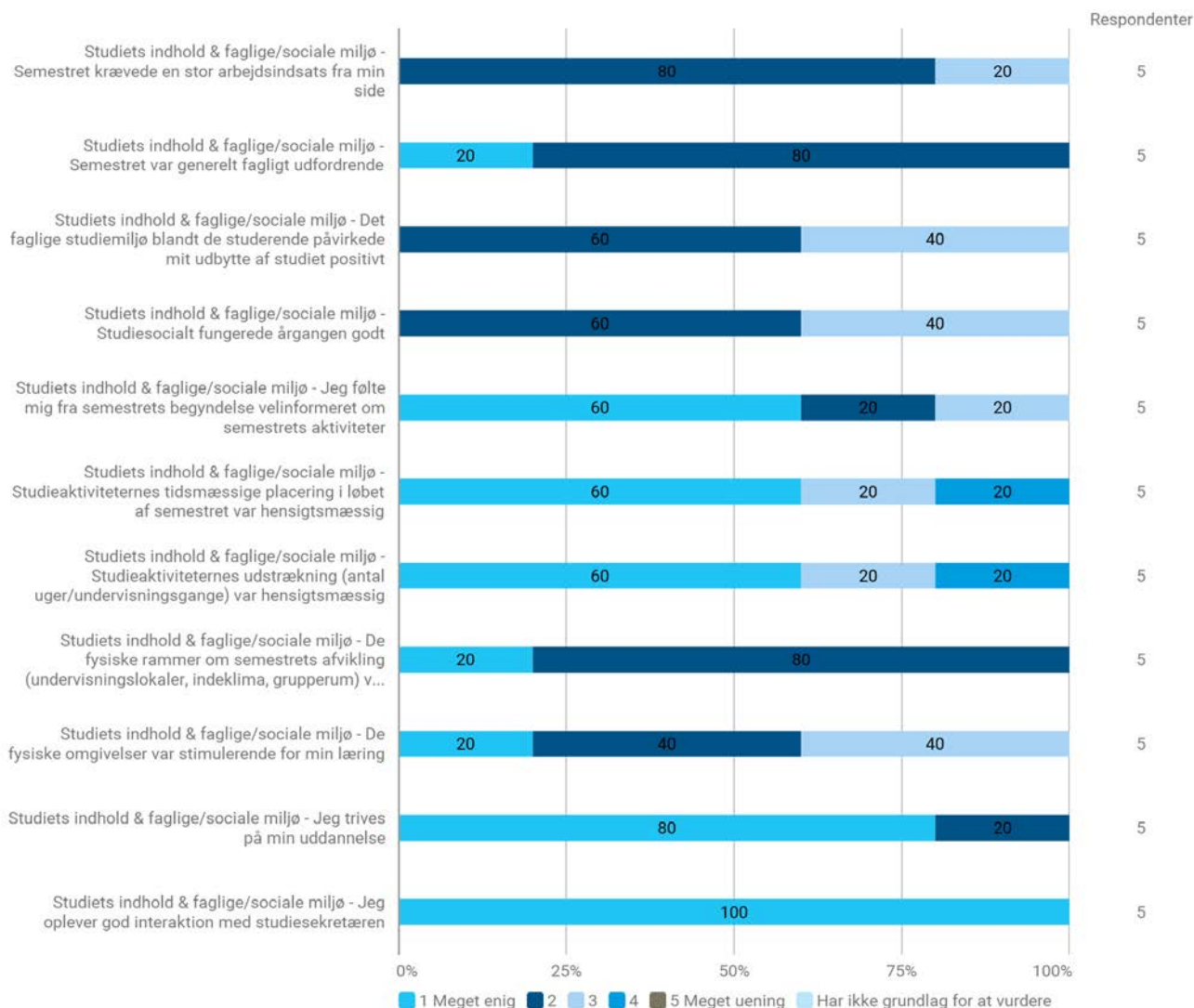


Kommentarer:

Semestret som helhed

Semestret evalueres løbende af de studerende på FU-møder samt elektronisk ved semestrets afslutning. Referater fra FU-møder kan ses på moodle.

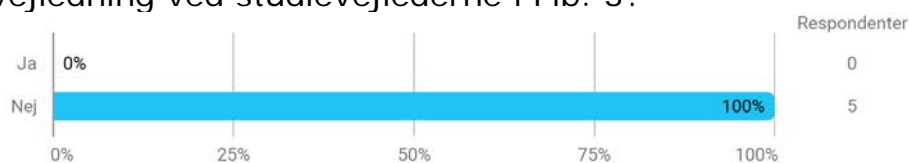
Elektronisk semesterevaluering



De vigtigste kompetencer, som jeg erhvervede eller fik styrket på semestret, var følgende:

- Ja, der har jo ikke været noget praktisk, deskriptiv statistik, så vi har bare talt om begreber, men ikke om, hvordan man analyserer data, laver frafaldsanalyse, osv.
- udvikling af it projekter
evaluering af it projekter
kommunikation
- Udarbejdelse af problemformulering var en tørn, men det bidrog med en del læring. Har også fået en del ekspertise i den kvantitative metode. At arbejde i ShareLatex.
- ..
- - Uddybende forståelse for organisationsformer, typer og styrelsen heraf.
- Gennemgående kendskab til, hvorfor interfaces designes på en bestemt måde

Har du søgt individuel vejledning ved studievejlederne i Fib. 3?



Kommentarer fra semesterkoordinator

M8 Projektevaluering

Dette modul får de dårligste evalueringer på semesteret. Der har særligt været utilfredshed med metode modulet. Jeg har fået gode tilbagemeldinger fra underviserne, som gengives her (opsummering følger efter):

Vedrørende gruppeprocessen:

- Jeg ser, at de studerende, som har besvaret evalueringen, angiver at de i 'nogen grad' eller i 'ringe grad' er blevet informeret om målene for modulet ved modulets start. Det undrer mig!

Jeg har været tilbage og kigge i mine slides fra præsentationen af modulet ved gruppedannelsen, som jeg afholdte med NN. Her kan jeg se, at jeg eksplicit har redegjort for både modulets indhold, struktur og opbygning samt læringsmålene for modul 8. Mon de studerende ved, hvilke mål vi spørger til i evalueringen - og taler om, når vi taler om læringsmål sådan helt generelt?

- Jeg noterer mig, at de studerende vurderer gruppedannelsen som 'utilfredsstillende' eller 'meget utilfredsstillende'. Det kommer ikke som en overraskelse for mig – og jeg er i overvejende grad også enig med dem.

Vi to havde inden gruppedannelse drøftet, hvor store og hvor mange grupper, vi skulle gå efter. Vi blev enige om, at stå fast på grupper af 5-6 studerende ift. dels vejlederressourcer med også de studerendes ressourcer ift. gruppestørrelsen samt princippet om, at ingen grupper er lukkede, før alle er i en gruppe.

Det var også det mål jeg gik ind til gruppedannelsen med.

Her lidt info om processen: Ved selve gruppedannelse-seancen dannede flere studerende hurtigt grupper. To grupper var hurtigt dannet med fire i hver. Herefter sad en 'rest-gruppe' af studerende tilbage, som ikke rigtig tog initiativ til at tale med de andre studerende. Efter lidt snak frem og tilbage blev flere studerende enige om at gå sammen og danne en gruppe. En tredje gruppe blev dannet. Herefter sad to tilbage og én studerende var ikke mødt op. Jeg pressede lidt på, og de to grupper indvilligede til sidst i, at tage hver en af de to resterende studerende. Vi havde nu kun én studerende, om ikke var i en gruppe. Han var hverken dukket op til gruppedannelsen eller havde på forhånd lavet aftaler med andre studerende. Jeg bad de studerende om at være åben overfor, at

NN efterfølgende ville komme og spørge om han kunne komme i gruppe med dem. Jeg kunne fornemme, at det vægrede de sig ved.

De efterfølgende uger forsøgte jeg flere gange at få fat i NN for at presse på, at han skulle gøre en indsats for at komme i en gruppe. Det gik meget trægt. En gruppe sagde til sidst OK for at tage ham ind. Det var flot af dem, for de var jo allerede godt i gang med projektarbejdet. Jeg tror, de fortrød senere – men det er så en anden historie! ☺

Jeg ved ikke hvad løsningen på sådanne situationer er i fremtiden, eller hvad der er den gode løsning. Men jeg tror, at den pågældende gruppedannelsesproces – i hvert tilfælde for nogen studerende – har været en dårlig oplevelse ift. at blive presset til at skulle i forholdsvis store grupper (5 studerende) og i grupper med nogen man ikke nødvendigvis er bedste venner med. Jeg anerkender, at projektarbejdet afhænger meget af det sociale, Men jeg tror, at det er vigtigt at de studerende lærer, at projektarbejdet også er et professionelt arbejde, hvor man – ligesom på en arbejdsplads – heller ikke altid kan komme til at arbejde tæt sammen med dem man synes man arbejder allerbedst sammen med. Derudover synes jeg, at vi i så høj grad som mulig skal forsøge at undgå at der skabes en social eksklusion af studerende via disse gruppedannelsesprocesser. Spørgsmålet er, hvordan man i fremtiden skal tackle, at de studerende – også allerede på 2. semester – har holdninger til og om hinanden og deres arbejdsfacon og -moral, og derfor vægrer sig ved at arbejde med hinanden. Hvor strikte skal vi være ift. at holde fast i vores principper om store grupper og at ingen grupper er lukkede, før alle er i en gruppe? Hvor stor grad af studenterstyring skal der være i gruppedannelsesprocessen – ikke mindst på de første semestre?

- Jeg har hørt flere af de studerende sige, at de synes, at der blev stillet for store krav i metodeundervisningen ift. hvor langt de burde/skulle være i processen. Det afspejler sig også i nogle svar i evalueringen, f.eks. "Kurset er gået foran projektarbejdet, og det har ikke fungeret godt".

Vedrørende metodekurset:

Kurset i kvantitativ metode på projektmodulet lykkedes desværre ikke, set fra lærerside. Dette skyldes dels den tidsmæssige placering af kursusgangene i forhold til hvornår de studerende reelt kom i gang med projektarbejdet, og dels de studerendes manglende indsats.

Den grundlæggende idé i kurset på modul 8 var, i pagt med studieordningen, at de studerende skulle levere successive metodisk relevante produkter i form af problemstillinger og udfordringer, som knyttede sig til de relevante projektfaser.

Manglende leverancer fra de studerende betød, at indhold og pædagogik i undervisningen skiftede fra fokus på de konkrete kvantitative metodeproblemer, tilknyttet de studerendes projekter, til rene læreroplæg, med marginale forsøg på at få projektrelateret gruppearbejde til at fungere på grundlag af læreroplæg og pensum.

Desværre medførte ovennævnte årsagsforhold, at langt hovedparten af de studerende blev væk fra undervisningen. Det er således meget svært for kursusråderne at afgøre, om de studerende har lært noget kvantitativ metode på modulet. Set i forhold til kurset i kvantitativ metode kan det konstateres, at de studerende ikke taget ansvar for egen læring.

Der er også en problematik mht. fraværet af eksisterende datasæt, som kan bruges i undervisning og som inspiration til projektarbejdet. Der er behov for at underviserne afklarer dette, og hvorvidt andre sekundære datasæt bør inddrages i undervisningen hvis ikke man har noget inden for selve temarammen.

Der er på baggrund af erfaringerne et eklatant behov for revision af kursus og eventuelt også den måde indlæringen af kvantitativ metode evalueres på. Revisionen skal sikre at undervisningen i kvantitativ metode tager form af læring direkte relateret til faserne i projektarbejdet, som det er intensjonen i studieordningen, men selvfølgelig også rækker udover det konkrete projekt.

Alt i alt er der behov for at revidere metodekurset, som ikke har fungeret optimalt. Der er konkret aftalt, at vi gentænker modulet med ny underviser (hvilket ikke skyldes evalueringen red.). Vi vil i mindre grad forsøge at følge projektarbejdet, da vi må erkende, at de studerende er på forskellige stadier i deres projektarbejde.

Det bør også bemærkes, at de studerende på de tidligere semestre evaluerer metodemodulerne ringere end de øvrige.

Semestret som helhed

Det er kun fem studerende, der har valgt at evaluere semesteret som helhed. Derfor skal resultaterne tages med varsomhed. Dog er der en klar tendens til, at de studerende vurderer det sociale og studiemiljøet lavest. Det er et vigtigt opmærksomhedspunkt. Semesteret er relativt lille, hvilket kræver en særlig indsats for at oparbejde et godt studiemiljø. Vi bør overveje/undersøge, om der evt. kan laves aktiviteter eller fremme aktiviteter, der går på tværs af semestre og/eller studieretninger.

Studienævnets anbefalinger

Studienævnet tager koordinators kommentarer til efterretning og har således ikke yderligere bemærkninger.