

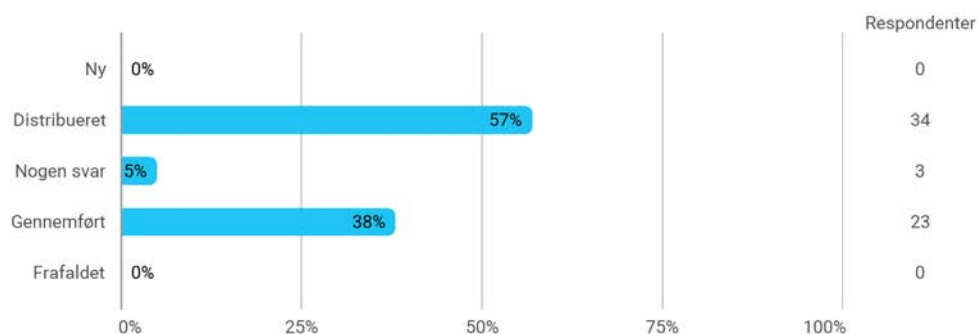
# Cand.it. i it-ledelse, forår 2018

## Speciale- og uddannelsesevaluering

Denne evaluering indeholder en evaluering af semestrets specialearbejde samt en evaluering af den samlede kandidatuddannelse.

### Samlet status

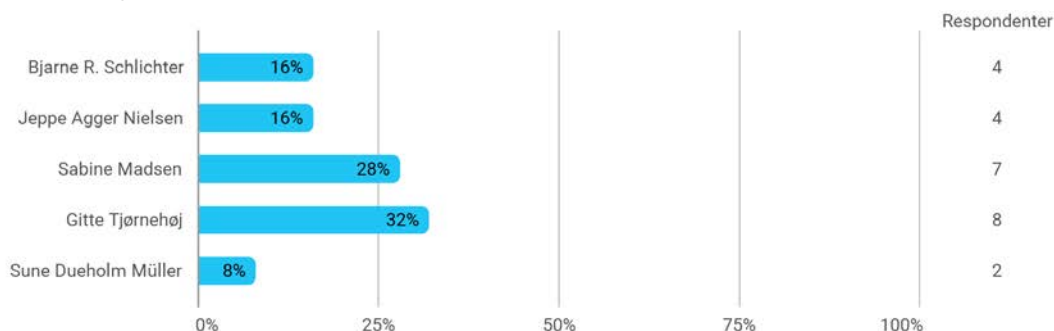
Evalueringen er gennemført af 23 studerende ud af 50 antal mulige, hvilket giver en svarprocent på 46.



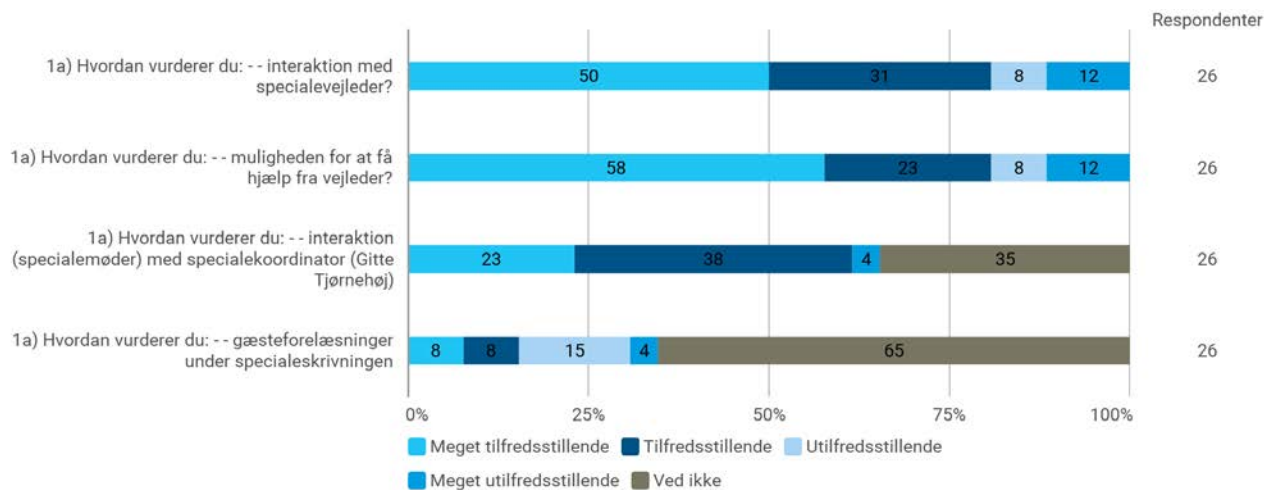
### Specialeevaluering

Semestret evalueres løbende gennem FU-møder med deltagelse af semesterkoordinator og studenterrepræsentanter. Referater fra disse møder kan findes på studiets intranet, moodle. Herudover evalueres semestret elektronisk ved semestrets afslutning. Resultaterne af den elektroniske evaluering fremgår i det følgende.

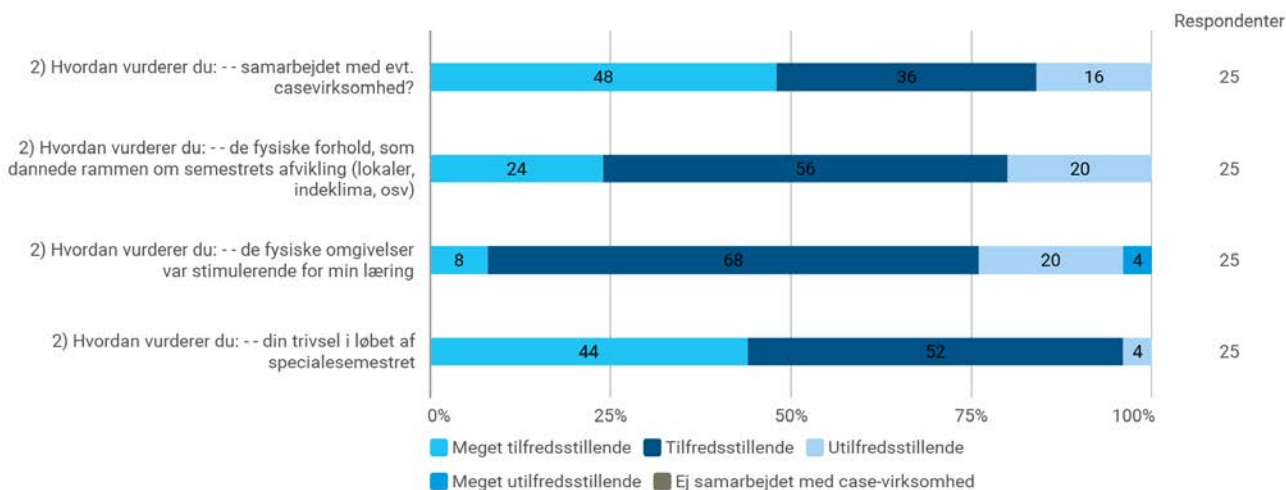
#### 1) Hvem er din specialevejleder?



## 1.a Interaktion med specialevejleder og gæsteforelæsninger



## 2. Samarbejde med case-virksomhed, fysiske forhold og trivsel



## 3. Hvad har fungeret godt omkring specialearbejdet?

### F.eks. specielemøder, gæsteforelæsninger, mulighed for fordybelse, etc.

- Muligheden til at tage til specielemøderne, hvis man følte man havde et behov
- Gæsteforelæsninger har generelt gennem begge år på kandidaten, været af høj kvalitet, med få undtagelser. Samarbejde med virksomheder og praksis-nær læring af teori er essentiel. Sørg for at hyre NN ind igen til M10 faget, da hun er guld værd
- Ved at kunne anskaffe sig en casevirksomhed der tillod yderligere fordybelse i Business Intelligence ovenpå ens 9. semester litteraturstudie gav specialet en øget kvalitet. Det at casevirksomheden samtidig omfavnede ens hjælp øgede især motivationen for arbejdet på opgaven, og det at kunne overlevere noget særdeles nyttigt til dem.
- Mulighed for fordybelse, men fin med tid til jobsøgning. Det har været et rigtig fin specialesamarbejde.
- Mulighed for fordybelse, fedt med specialeseminar.
- NN var altid til rådighed og meget hjælpsom. Stor frihed og styring af egen tid.

- Samarbejde med case virksomhed  
Specialesamarbejdet med min specialemakker
- Masser af muligheder for fordybbelse. Og kanon god vejledning der gav rigtig meget faglighed.
- Gjorde ikke brug af speciale møder da de ikke passede til vores proces, men super tiltag.
- Vejleder har været fantastisk!
- Vejledning undervejs specialet har fungeret rigtig godt, hvor jeg har fået en struktureret vejledning, med meget konstruktiv og brugbar feedback.
- De frie rammer
- De frie muligheder for selv at bestemme
- Den store frihed i at vælge virksomhed og emne, men også kravet om at specialet skulle være praksisnært. Det giver et godt afsæt for at komme videre ud på arbejdsmarkedet, fremfor at skrive et irrelevant speciale.
- Muligheden for at mødes med andre specialegruppe og diskutere og dele erfaringer fra forløbet.
- Det fungerede fantastisk at have et litteraturstudie med i bagagen. Det gjorde at vi kunne gå meget hurtigere i gang med tæt dialog med vores specialesamarbejdspartner Energinet A/S. Desuden er det en generel kæmpe hjælp, fordi vi kunne indsamle empirisk materiale før i forløbet end ved andre projekter.
- Vejledningen fra NN var perfekt
- Aforøvningen af teori på virkelighed
- Speciale møderne blev dannet på baggrund af en god intention, og der var også mange, der dukkede op første gang. Men jeg tror, at mange (inkl. mig selv) følte, at vi ikke fik ret meget værdi ud af møderne. Problemstillingerne, som vi kunne give hinanden, var for specifikke til at vi kunne relatere dem til hinandens projekter.  
Jeg ved ikke, hvad man kunne gøre som erstatning - desværre!
- Det har været godt, at der var mulighed for at snakke med andre studerende og vejledere i løbet af specialet, så man kunne få andre synsvinkler på ens problemfelt.

### 3a) Hvad har fungeret mindre godt omkring specialearbejdet?

#### Kom også gerne med forslag til studiemæssige tiltag, som kunne forbedre processen :)

- Vejleder gennem specialet har været NN og har forløbet med NN har været meget utilfredsstillende. Vi ville være bedre stillet, hvis vores vejleder var en robot der fik programmeret studieordningen ind i sig og herefter gav generiske vejleder-svar. NN har ikke taget nogen særlig interesse i specialet eller case virksomheden. NNs holdning til videnskabsteori og omfanget af det i specialet, er ikke i overensstemmelse med hvad der står i studieordningen, og det indikerer, at NN ikke har læst studieordningen. Det er ikke acceptabelt. Det er indtrykket, at NN kun læser meget lidt af det materiale der bliver sendt til NN og det virker som om NN har alt for mange jern i ilden, til at kunne give den nødvendige fokus og opmærksomhed, som et speciale kræver. Jeg håber ikke denne kritik var for hård, jeg har prøvet at holde det så konstruktiv som muligt. Dog føler jeg det er vigtigt, da jeg faktisk ikke ser det muligt eller ønsker for fremtidige studerende på IT-ledelse, at få NN som vejleder, medmindre noget ændrer sig.
- Gruppen fik desværre en særdeles uproduktiv og fraværende ekstern vejleder, NN. Den første tredjedel af vejledermøderne blev spenderet på highlighting af videnskabsteori indtil én anden gruppe fik påpeget overfor NN at der eksisterede intet tegn på dets øget fokus i studieordningen. De sidste to tredjedele blev dernæst brugt på overfladisk og nærmest standardiseret feedback såsom korrektur, rød tråd og behov for meta. Hvis det ikke var fordi vi i gruppen har haft forskellige oplevelser med vejledere og ligeledes har kunne være meget selvstændige med specialet ville ingen af os føle os klædt godt nok på ift. den kommende eksamen. Afslutningsvis håber jeg man tager til overvejelse fremadrettet om NN bør kunne agere vejleder på eksterne fakulteter, da NN ikke virker særlig velforberedt ift. det enkelte studies eksistensgrundlag og derfor bringer NNs egne forsknings- og interesseområder ind i ligningen.
- For mig har speciale møderne ikke været nødvendige, udover man lige kunne opdatere sig på, hvor langt de andre grupper var kommet. Intromøde var rigtig fint, men ellers har vi ikke benyttet muligheden til noget.
- Kunne være fedt med nogen specialeunderviser, som kom og snakkede omkring deres forløb, oplevelser mm. Evt. ældre studerende eller eksterne.

- Kan ikke komme på noget, jeg har haft et godt forløb.
- NN sagde op, hvilket bevirkede at vi fik en ny (ekstern) vejleder. Det er som sådan fint - dog mangler der forventningsafstemning omkring hvordan man vejleder på hhv. Århus og Aalborg Universitet. Mine forventninger til en vejleder er:
  - vi mødes (enten over Skype eller personligt)
  - Vejleder læser dele af projektet og vejleder til hvordan man kan gøre dele af specialet anderledes.
  - vejleder er "vores mand" til eksamen

Vores vejleder har igennem hele specialeforløbet ikke virket interesseret i opgaven og ved spørgsmål - som vi så som problemer - fik vi ofte at vide at NN ikke ville hjælpe os, fordi NN ikke kunne se et decideret problem. Desuden har antallet af deciderede vejledningstimer været meget lavt - vejledningstimer tog ofte 15-30 minutter - da NN ikke ville læse noget i projektet. Grunden hertil var ifølge NN, at NN ikke ville blåstemple projektet før aflevering.

Til eksamen kunne det ligeledes ses, at der er stor forskel på vejledere blandt de vejledere vi har.

1. KLART ikke en vejleder der var på vores side - men en vejleder der forsøgte at pinpointe alle de steder vi havde lavet "fejl"
2. Alle læringsmål blev gennemgået slavisk inden vi kom ind og fik karakteren. Ved andre eksaminer har de studerende været uden for døren i 1 minut.

Jeg synes hverken den ene eller anden form er bedre end den anden. Jeg savner bare konsistens på studiet - sådan at ens karakter ikke afhænger af om vejleder har læst hele projektet eller ikke og for at sikre at vejleder dømmer ens til eksamen.

Dem der kom ud før os kom ud grædende fra eksamen - og var også frustrerede omkring vejleder.

Begge grupper har i løbet af semesteret adresseret dette.

I fremtiden synes jeg studiet skal:

- forventningsafstemme vejledere imellem omkring vejledningstimer, hvor meget vejleder vil/skal læse, hvad vejleder vil rette og hvordan der bedømmes til eksamen.
- Jeg kan ikke lige komme i tanke om noget der ikke har fungeret.
- Specialegrupper skal have deres eget grupperum - altså ikke dele med andre. De må være de andre semestre der gør det.
- Småting - der har været lidt uklar dokumentation omkring alt den dokumentation der har været nødvendig at sende undervejs specialet - information om titel, problemfelt, teori, metode osv. som har skulle sendes flere gange i forløbet, både til vejleder og studiesekretær.
- Bedre opfølgning om hvorvidt de studerende har fulgt visse krav.
- De meget store forskelle på vejlederne. Det er ikke i orden, at der er så stor variation i tolkningen af studieordningen, medtageelsen af videnskabsteori, gennemlæsning af specialet - og ikke mindst selve eksaminationen. Eksempelvis synes jeg det er uheldigt at en vejleder giver 11/12 studerende karakteren 12 - mens andre slet ikke har givet 12. Det burde ikke have så meget at sige, hvilken vejleder man har - det burde være mere ens og mere fair.
- Det har været utroligt svært at finde plads til at skrive i fred - samtlige grupperum har været optaget hele tiden, og begge bibliotekerne, samt CREATE, har også været overfyldt.
- Der er desværre en par forhold, som jeg ikke synes har fungeret godt omkring specialearbejdet. Men inden disse præsenteres, er det vigtigt for mig at fremhæve, at jeg har været utrolig glad for dette studie. Det har overgået alle mine forventninger og igennem de sidste to år presset mig til at yde mit bedste. Når det så er sagt, synes jeg derfor også, at det er så ærgerligt, at det skal slutte med et specialesemester, hvor jeg ikke synes at særlig mange ting fungerer på et acceptabelt niveau.

Afholdelsen af speciale møder er ustruktureret og meget svingende, hvilket også bliver tydeligt i det dalende fremmøde fra de studerende. Jeg synes idet ideen om speciale møder er meget god - men der mangler simpelthen noget struktur ift. udførelsen af disse. Men dette mener jeg, at det kunne være rart hvis disse møder alle sammen havde et overordnet emne, der knytter sig til specialearbejdet og at dette meldes klart ud, så de studerende har en mulighed for at tage stilling og forberede sig inden. Det kan ikke passe, at det bare skal være et hyggemøde hvor man spiser kage og at de studerende ydermere skal hente specialekoordinatoren på vedkommendes kontor, fordi personen havde glemte mødet. Det bliver desværre lidt for useriøst og derfor tror jeg, at man også hurtigt

mister de studerendes opbakning til dette ellers gode initiativ.

Herudover mener jeg yderligere, at studiet har en stor opgave at løfte, når man inddrager eksterne vejledere. Jeg har efter dette semester måtte erfare de store forskelle, der er i at have en vejleder der er ekstern frem for intern og kan på den baggrund konkludere at jeg bestemt ikke vil anbefale dette i fremtiden, hvis studiet ikke sikrer at de retningslinjer der er udstukket til alle vejledere bliver overholdt. Det har været en meget frustrerende proces at have en ekstern vejleder der eksempelvis ikke vil mødes fysisk og ikke vil læse større dele af specialet igennem når det, i samtaler med medstuderende, har været meget tydeligt at dette ikke har været tilfældet for dem med interne vejledere.

- Der var ikke rigtig det store sammenhold på semestret, i hvert fald ikke fra studiets side. Sammenholdet opstod mere ved de grupper, som havde en hverdag samme sted som en selv, f.eks. på fib 3 eller på Create.

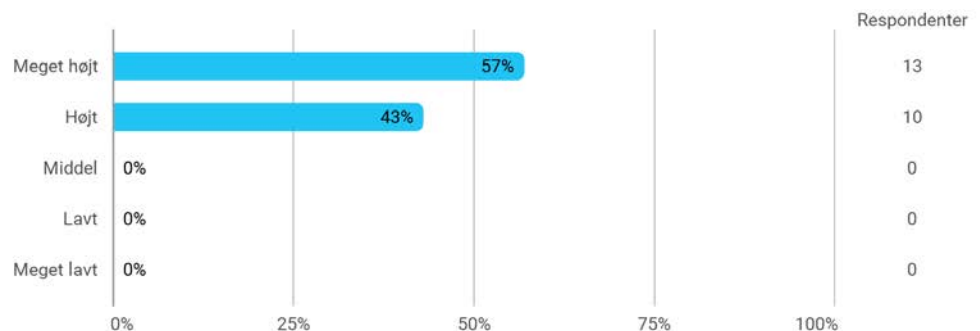
Tror heller ikke nødvendigvis speciale møder er hele svaret for dette. Måske relevante/interessante gæsteforelæsere også kunne gøre dette?

- Ved ikke
- Ingen ideer desværre
- Der bør arrangeres at der kommer gæsteforelæsere og flere arrangementer, hvor grupperne samles

FU-møder

## Uddannelsesevaluering

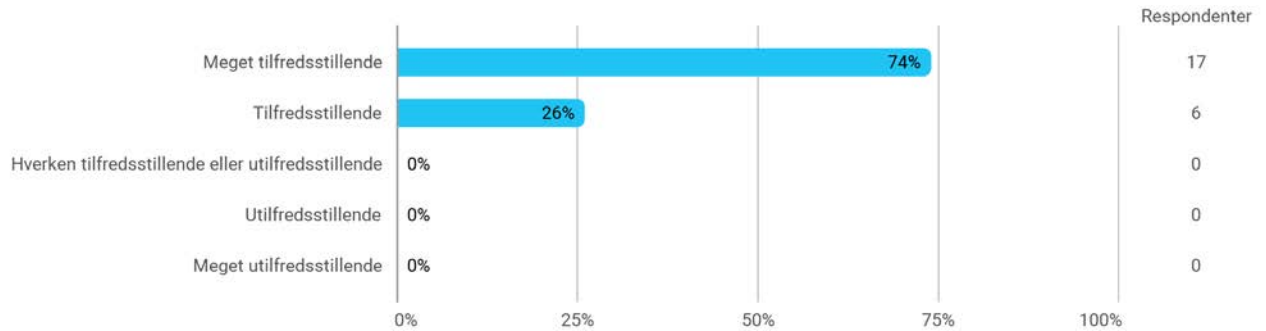
### 1) Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau?



### 1a) Er der områder, hvor du kunne have ønsket et højere fagligt niveau?

- Har været rigtig fagligt relevant og har gradvist kunne bygge ovenpå uddannelsens tematiske fokusområder
- 9.1, 9.2 og 9.3 var noget rod, og gik udover mange af os. Der var ikke nok struktur på undervisning og pensum. Mange ting var implicitte og blev først opdaget til eksamen.
- Undervisning i projektledelse var specielt vagt og mangelfuldt.
- NNs nye undervisningsform på projektledelse var ikke specielt god, når det om til at lære hvad der skulle læres indenfor den givne tidsramme. Det virkede bare lidt "sent" i livet at vende så meget op og ned på undervisningen.
- Nej
- Endnu teoretisk og praksis kobling ifbl. med konsulentrollen. Eventuelt også i forbindelse med udformning af business cases.
- Evt. udskift meget af teorien i fagene implementering og it design meget er for teoretisk ikke ikke langt væk fra praksis eller for gammelt
- Lidt mere om ERP-systemer måske. M2 med 12 eksamensspørgsmål var simpelthen for meget.
- Ikke rigtigt

## 2) Hvordan vurderer du uddannelsens faglige indhold?



### 2a) Manglede der elementer i uddannelsen, eller er der elementer der med fordel kunne betones noget mere?

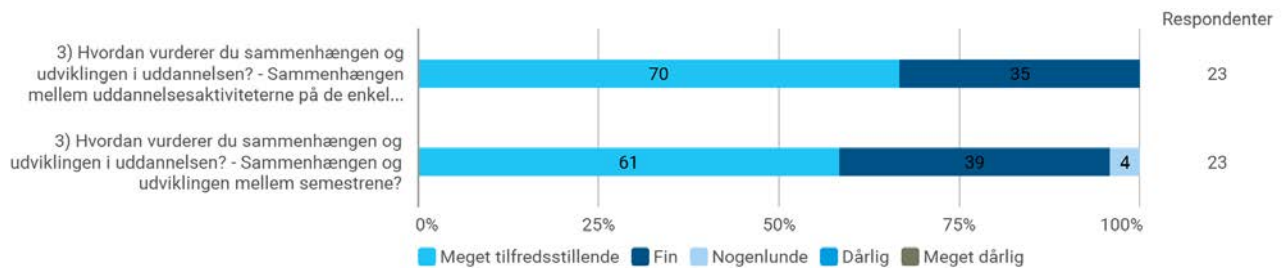
- Det er svært at sige, jeg føler mig godt klædt på til arbejdslivet, så måske dette spørgsmål/spørgeskema i et tilrettet format, ville være relevant at sende ud til de IT-ledelse kandidater, der blev færdig for 1-2 år siden?
- Der var enkelte fagmoduler som ikke havde nogen direkte kobling til praksis, hvilket var synd. Især da man mere kommer derfra med en følelse at teorierne kun hænger sammen i en forskningsrelateret sammenhæng.
- Mere teknisk kunnen, evt fag omkring databaser.
- Måske fag der specifikt arbejder med SCRUM og Prince2. Fag der tager mere fat i det end faget Projektledelse gjorde.
- Mere fokus på kodning - i et relevant sprog og ikke visual basic.
- Gerne lidt mere fokus på gæsteforelæsnings
- Selve metoden til specialet kunne godt have haft mere fokus - eller anvendelsen af teori i specialet. Da der bliver lavet så meget forskelligt (konsulentrapport/litteraturstudie), så er det svært at vide, hvordan specialet skal struktureres - og der kunne lidt generel hjælp hertil have været gavnligt. (Mere end den korte intro fra NN)
- Jeg tror det er meget vigtigt at første semester har en god case at arbejde med. Det havde vi ikke, så det tog mig mange måneder at forstå studiets mål.
- Innovation og strategi kunne få endnu mere fokus. Men det skal jeg næsten også sige, når mit speciale handlede om dette :-)
- Nyere litteratur i nogle kurser. Mere praktisk implementeringskursus
- Måske noget litteratur om - It sikkerhed eller generelt mere om større forretningssystemers i praksis
- Som nævnt før - der kunne godt have været et eksamensoplæg mere om ERP-systemer.
- Der er meget fokus på det ledelsesmæssige, men det kunne være fedt, hvis der kunne komme mere fokus på IT og den tekniske del af det

### 2b) Er der elementer i uddannelsen, du mener med fordel kunne nedtones?

- Store dele af M9 er til dels spændende, men der præsenteres projektledelsesteori fra over 30 år siden og, med en lidt vovet sætning, så er generel konsensus, at projektledelse bedst læres gennem praksis, hvilket også var derfor, at grundbogen i M9 var lidt noget rod. Medmindre fagene og hver kursusgang gøres mere praktisk, så synes jeg at de tre opdelinger af M9, er alt for voldsomme og de 19 spørgsmål, det er absurd. Der er ikke meget læring i at lave præsentationer for 19 spørgsmål, der skulle eksamensformen hellere struktureres som i M10, hvor man præsenterer de vigtigste læringspunkter, jeg som studerende har fået ud af faget.
- Svært at sige. Buzzord som Alignment og Forandringsledelse blev jævnligt brugt og efter noget tid blev man lidt bedøvet af de udtryk.
- Fokus på de bløde ting som innovation feks, som gik igen flere gange
- Nej.
- Valgfaget med NN bør droppes eller også finde en anden underviser som faktisk har tiden til det, eksamen ikke forstyrres af telefonopkald.
- Alt der har med flipped classroom at gøre - hold jer til hvad der virker (normale forelæsninger)

- De rigtig teoritunge kurser kunne med fordel kombineres med en anelse mere praksis. Det er spændende med teoretisk fordybelse, men kunne gøres endnu mere spændende ved at bruge denne til praksisrefleksion ved f.eks. gæsteoplæg. Særligt teoritunge kurser var f.eks. M3 og M7
- Ja skær ned på den abstrakte del af faget implementering
- Ikke rigtig. Synes den rammer meget godt.
- Nej, synes mange er dem er meget relevante

### 3) Hvordan vurderer du sammenhængen og udviklingen i uddannelsen?



### 3a) Er der områder, hvor du mener, at sammenhængen og udviklingen har været mangelfuld?

- Der har eksisteret en rigtig god kobling mellem fagene og selve projektopgaven, på nær inkluderingen af det første fagmodul M1. Det blev mere noget programmering light uden en direkte kobling til noget. Synes trygheden ift. det forretningsmæssige og det teknologiske er kommet i de andre fag.
- Ikke rigtigt.
- Nej. Utrolig god sammenhæng og udvikling mellem semestrene. Stor ros til planlægningen af dette og i min optik en af hovedårsagerne til, at IT-ledelse har været en så kanon god uddannelse.
- Nej
- Vi var nogle stykker, som oplevede, at det var træls at bruge hele juleferien og hele januar udelukkende på at læse til eksamen for efterfølgende bare at starte på næste semester dagen efter. Måske hvis man kunne starte om tirsdagen eller onsdag, så vi i det mindste bare for et par dages fri? :-). Ved godt, at de fridage bliver taget fra det efterfølgende semester, men det kunne virkelig være rart alligevel med bare en aaaanelse fri.
- Mellem litteraturstudiet og og specialet

### 3b) I bekræftende fald, hvordan kunne sammenhængen og udviklingen forbedres?

- Pas
- Hvis man allerede før litteraturstudiet kunne få lavet et samarbejde med en virksomhed, så man vidste, hvad der var mangel på i den virkelige verden, og dermed udarbejde et litteraturstudie ud fra det

### 4) I hvilken grad er du enig i, at udbyttet af din kandidatuddannelse opflyder nedennævnte kompetencemål (jf. studieordningen)?

1) Tilegne sig viden der er baseret på højeste internationale forskning inden for it-ledelse og informationssystemer, samt tilpasse, indarbejde og anvende denne viden som en integreret del af egen praksis

2) Kunne forstå og reflektere over it-ledelse og informationssystemer på et videnskabeligt grundlag samt identificere relevante videnskabelige problemstillinger inden for it-ledelse og informationssystemer

3) Mestre de videnskabelige metoder og redskaber der anvendes indenfor forskning i it-ledelse og informationssystemer samt de færdigheder der knytter sig til it-ledelse i praksis

4) Kritisk kunne vurdere og vælge blandt videnskabelige teorier, metoder, redskaber og færdigheder indenfor it-ledelse og informationssystemer, samt opstille nye analyse- og løsningsmodeller på et videnskabeligt grundlag

5) Kunne formidle forskningsbaseret viden og diskutere professionelle og videnskabelige problemstillinger med både fagfæller og ikke-specialister, herunder fx andre ledere, kunder, leverandører, brugere samt tekniske specialister indenfor udvikling og drift af it-systemer

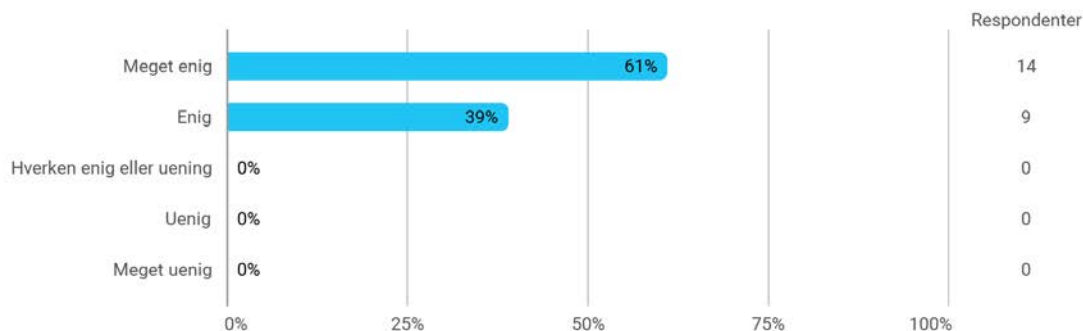
6) Kunne lede og styre arbejds- og udviklingssituationer i it-udviklingsprojekter og it-udviklingsorganisationer, der er behæftet med stor politisk, organisatorisk og teknologisk kompleksitet, usikkerhed, uforudsigelighed og risici. Som en væsentlig del af dette skal kandidaterne kunne identificere, etablere og fastholde de forudsætninger og rammer der gør, at opgaverne kan gennemføres produktivt og med høj kvalitet, og de skal kunne arbejde i en international og flerkulturel kontekst

7) Kunne styre og gennemføre innovativ it-baseret forretningsudvikling og design af informationssystemer, herunder skabe sammenhæng mellem organisationers generelle mål og strategier og den it-baserede forretningsudvikling, samt selv kunne gennemføre udviklingsopgaver relateret til konfigurering og tilpasning af standard ERP-systemer

8) Selvstændigt kunne igangsætte og gennemføre fagligt og tværfagligt samarbejde med de mange forskellige interessenter der typisk indgår i, eller berøres af, it-udviklingsprojekter, samt påtage sig et professionelt ansvar for både processen og resultatet. Tværfagligheden skal blandt andet udmønte sig i, at de skal kunne anvende generelle samfundsvidenskabelige teorier og metoder til analyse af problemstillinger angående informationssystemer og ledelsen af disse, og drage nytte af deres generelle forståelse for hvordan både offentlige og private virksomheder fungerer

9) Selvstændigt kunne tage ansvar for egen faglig udvikling og specialisering. Dette omfatter både den mere langsigtede faglige udvikling og specialisering (fx: vil jeg arbejde med it-linjeledelse, ledelse af it-udviklingsprojekter, eller it-baseret forretningsudvikling?), og den specifikke kortsigtede og afgrænsede faglige udvikling og specialisering som er nødvendig for at kunne løse en ny udviklingsopgave, som forudsætter ny viden, kompetence eller færdigheder

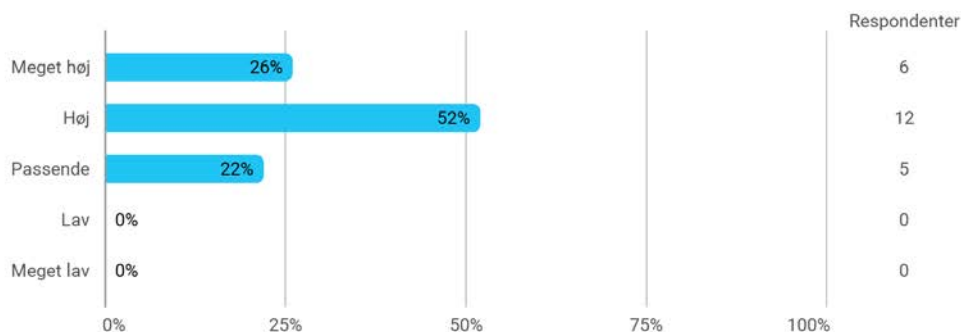




#### 4a) Er der områder, hvor du finder, at uddannelsen ikke opfylder kompetencemålene?

- Dette er mere relateret til brugen af teori i praksis i semesterprojekterne i samarbejde med organisationer og virksomheder: Jeg har muligvis været uheldig, men på 1. og 2. semester oplevede jeg, at få tildelt virksomheder, hvor det var meget svært at anvende metoder og teori i praksis, da de problemstillinger virksomhederne stod over for, ikke var komplekse nok og rettet mod de metoder og tilgange vi har lært. Det gjorde det derfor meget svært at udarbejde en interessant og dybdegående undersøgelse.
- Nej
- For tiden er der kæmpe efterspørgsel efter kompetencer inden for ERP. Det synes jeg sagtens der kunne være mere undervisning i.
- Nej

#### 5) Hvordan vurderer du, at din studiebelastning har været?



#### 5a) Hvis du vurderer, at din studiebelastning har været for høj på visse områder, hvilke områder vil du så pege på?

- Man klarede det og kom igennem, men kulminationen af M10 faget og starten på litteraturstudiet, krævede at der blev læst en enorm mængde artikler, i en meget tidsbegrænset periode.
- Det har været særligt svært i eksamensperioderne, med eksamener der ligger to eller tre dage efter hinanden. Her mærkes det særligt, at studiet er meget svært. Særligt i kursusgange hvor der er 12-20 emner. Ofte har de sagtens kunne sammenlægges.
- Eksamensperioderne har været ret presset, men det har været sjovt. Dog dårligt at det ikke fremgår af eksamensbeviset hvis man er dumpet noget - flere personer er bevidst dumpet fag, for at få mere tid!
- Svært at balancere jobsøgning, speciale + alt det andet der hører med
- Den har været høj men retfærdig - jeg synes det er godt.
- Eksamensperioden med projektledelse var problematisk, da eksamen var blandt de første, og pensummet var enormt. Det er måske ikke et problem for alle, men hvis man ikke kunne dedikere

dobbelt-fuldtid til at læse op til den eksamen var det noget nær umuligt at nå (og jeg nåede det også kun lige på et hængende hår). Første semester, på trods af sit ry, er overkommeligt.

- Eksamensperioderne
- Passende belastning. Utroligt travle eksamensperioder blødes lidt op af, at projekter starter fra dag 1 på et nyt semester, og således giver maksimal tid til udarbejdelse af dette.
- Synes ikke
- Studielastningen var for høj, da vi fik 12 emner i M2. Jeg hører, at den blev nedsat til 8 emner for semestret efter os - det lyder langt mere fornuftigt.
- .

## **5b) Hvis du vurderer, at din studiebelastning har været for lav på visse områder, hvilke områder vil du så pege på?**

- Der var perioder på andet semester, hvor vi i et par uger af gangen arbejdede lidt, til sammenligning med andre uger. En mere jævn kurve på dette semester ville kunne hjælpe.
- Synes ikke
- .

## **6) Har du supplerende bemærkninger vedrørende din cand.it. i it-ledelse?**

- Det er en rigtig god uddannelse. Jeg kender ikke til det bagvedliggende, men jeg vil opfordre til, at IT-ledelse uddannelsen, arbejder hårdt på at få dygtige undervisere ind, der ikke kun er bogligt/fagligt stærke, men som også er gode undervisere, der kan fange et rum. Jeg vil komme med et eksempel og det er ikke for at hænge folk ud, men NN, er en dygtig og meget fagligt stærk person, dog var NN, i min optik, ikke altid lige god til at fange rummet og til at præsentere, som nogle andre var. NN lader til at have meget erfaring fra erhvervslivet, men deler sjældent ud af den erfaring og det er lidt ærgeligt, for når der kommer en historie fra arbejdslivet med ind over forskellige aspekter og teorier, så føler jeg de bliver mere relaterbare. Så for at opsummere, så er jeg super glad for jeg tog denne uddannelse i IT-ledelse, og jeg synes det er vigtigt, at der kommer nye og dygtige folk ind, der kan hjælpe med at fastholde det høje niveau og måske endda løfte det endnu højere op.
- Generelt en struktureret og god kandidatuddannelse, med spændende fag og gode jobmuligheder. Fremtidssikret og moderne.
- God og praktisk uddannelse der har givet mig muligheden for at få mit drømmejob (og være i stand til at konkurrere om jobs mod de fineste linjer fra CBS f.eks.)
- Cand.it. i it-ledelse giver et godt springbræt til erhvervslivet. Jeg synes sammensætningen af kurser, metoder, redskaber, samarbejde med casevirksomheder osv. er virkelig god. Samarbejdet med casevirksomheder styrker både ens faglighed men danner også grundlag for personlig udvikling. Tak for 2 gode år.
- 1. Alle vejledere skal være interne - det er ikke godt nok at der hyres eksterne som har andre krav. Så må I enten sætte krav for gruppestørrelse eller løbe hurtigere!.. 2. I skal have diskuteret hvordan I vurderer opgaver - NN er kendt som NN der giver 12 til alt, hvis censor går med på den. At 10 ud af 11 studerende får 12 til eksamen er urealistisk - især når man kigger på hvilke studerende det er! Jeg synes I skal prøve at lave stikprøve kontrol, hvor andre vejledere lige læser et par af de projekter NN gav 12! Flere studerende ønsker NN netop fordi hun er så gavmild med 12tallerne og så hjælper NN langt mere end hvad en vejleder bør! 3. Måske valgfag skal planlægges anderledes, så vi kan få flere muligheder - der var ikke rigtig noget "valg" over det. 4. Fedt med alle de gæsteforelæsere - bliv ved med det.
- Fantastisk uddannelse
- Bedste valg jeg nogensinde har taget i mit liv (seriøst).
- De to mest udfordrende og givtige år i mit liv, med betragtelig afstand.
- Rigtig god og praktisk uddannelse.
- Kanon uddannelse som fik sporet mig helt ind på det jeg gerne vil arbejde med. Desuden gav den meget relevante og efterspurgte kompetencer på arbejdsmarkedet. Af denne grund oplevede jeg også jobsøgningsprocessen som meget positiv, og havde en spændende og relevant fuldtidsstilling på plads før specialeforsvaret.
- Nej
- Studiet er skruet super godt sammen.
- Nej, udover der godt kunne være mere teknisk over den

## Semesterkoordinators kommentarer til specialeevaluering

Evalueringerne viser at de studerende i det store hele har haft et godt semester, men med relativt store udsving grupperne imellem.

Dette understreges af denne kommentar fra en vejleder:

”Jeg synes det var en fornøjelse at vejlede de studerende. Som det fremgår af evalueringerne havde litteraturstudiet klædt dem rigtig godt på, både ift. at finde en relevant case-virksomhed og ift. at arbejde sammen med case-virksomheden. Det er desuden mit indtryk, at de studerende flyttede sig ganske markant fagligt ifm. specialearbejdet og det synes jeg også fremgår af evalueringerne”.

Vejlederskiftet er måned inde i speciale forløbet fordi en af vores undervisere forlod os, var generende for grupperne – særligt i venteperioden indtil de fik tildelt en ny vejleder. Det er ikke en ønskelig situation, men kan betragtes som en usædvanlig uheldig situation.

Det er modtaget kommentarer fra to af de tilknyttede vejledere.

Evalueringen tager dog fat i to primære udfordringer som uddannelsen allerede kender.

1. Specielemøderne som er vores forsøg på at vedligeholde en tilknytning mellem specialegrupperne, og for at afhjælpe alenehed og give mulighed for at snakke på tværs. Det kan konstateres at for nogen var det rart og for andre ikke. Det faktuelle fremmøde var småt.

2. De studerende har oplevet store forskelle i vejledningsstile og tolkning af studievejledningen på tværs af vejledergruppen og en del har direkte haft dårlige og ubehagelige oplevelser.

Ad 1. Jeg vil anbefale at vi ikke afholder specielemøder næste år. Det tager underviser-tid som egentlig ikke er til stede i timetildelingen og effekten af møderne er minimal. Vi kan dog opfordre de speciale studerende til at mødes jævnligt og give mulighed for at indkalde semesteransvarlig hvis der er behov eller ønske om det. (i praksis det samme, men vi bruger ikke krudt på at drive det). Afholdelse af interessante og eksterne seminarer er afprøvet med ALT for lavt fremmøde. Det kan ikke komme på tale igen.

Ad 2. Der er for mange der rapporterer at det har været ubehageligt på den ene eller anden måde i dette speciale forløb. Denne udfordring kan ikke løses med koordineringsaktiviteter alene, men nogle få afklaringer og præciseringer kan som jeg ser det sikre mod mange misforståelser. Det er vigtigt at uddannelsen formulerer et forventningsskriv om vejledning af specialer (og for øvrigt også på de andre semestre) – så både de studerende og undervisere har samme skriftlige kilde at danne forventninger ud fra. Der findes vist et udkast /en tidligere udgave ?

Ang. tolkning af studieordningen er der en konkret sætning som læst alene kan tolkes til at vi forventer egentlig redegørelse om forskningsteoretiske overvejelser og valg i specialerne. Men set i sammenhæng med hele uddannelsen er det ikke relevant idet der ikke er undervist i dette i løbet af de 3 semestre. Denne sætning i specialebeskrivelsen bør genovervejes og evt. omformuleres. Hvis ønsket er tungere forskningsteoretiske overvejelser i specialet, bør undervisningen på uddannelsen i metoder tilpasses dette. Hvad angår de studerendes utryghed om forskelle i niveau må vi henholde os til censor institutionen.

Yderligere afstemning af niveauer på tværs af undervisere kun kan ske ved jævnlig samtale om de projekter der udføres og de oplevelser man har som vejledere. For nu er organiseringen der kunne danne grundlag for dette ikke til stede. Det vil være meget nemmere hvis den langt overvejende del af vejlederne var interne.

Udfordringerne på semesteret var erkendt og har været drøftet løbende under semesteret. Der er derfor allerede påtænkt ændringer i bemanding og koordineringstiltag, der forventes at løse /bedre udfordringerne.

## **Uddannelseskoordinators kommentarer til uddannelsesevaluering**

Evalueringen er gennemført af 23 studerende ud af 50 antal mulige, hvilket giver en tilfredsstillende svarprocent på 46.

Samet set viser evalueringen, at de studerende sætter stor pris på uddannelsen og at de finder den relevant ift at få job efterfølgende. Uddannelsens faglige niveau vurderes højt. 100 procent af de studerende vurderer det faglige niveau til at være "meget højt" (57 procent) eller "højt" (43 procent). En studerende fortæller om uddannelsen: "Utrolig god sammenhæng og udvikling mellem semestrene. Stor ros til planlægningen af dette og i min optik en af hovedårsagerne til, at IT-ledelse har været en så kanon god uddannelse".

De kritikpunkter, som anføres, er vi opmærksomme på og i gang med at håndtere, fx eksamensbelastningen på visse fag og brug af eksterne vejledere på specialer.

Studiebelastningen vurderes af de fleste studerende som "meget høj" (26 procent) eller "høj" (52 procent). Vi er opmærksomme på at der på enkelte fag muligvis må justeres i omfang pensum og omfang af eksamensspørgsmål.

## **Studienævnets anbefalinger**

Studienævnet tager uddannelseskoordinators anbefalinger til efterretning og har således ikke yderligere at bemærke.